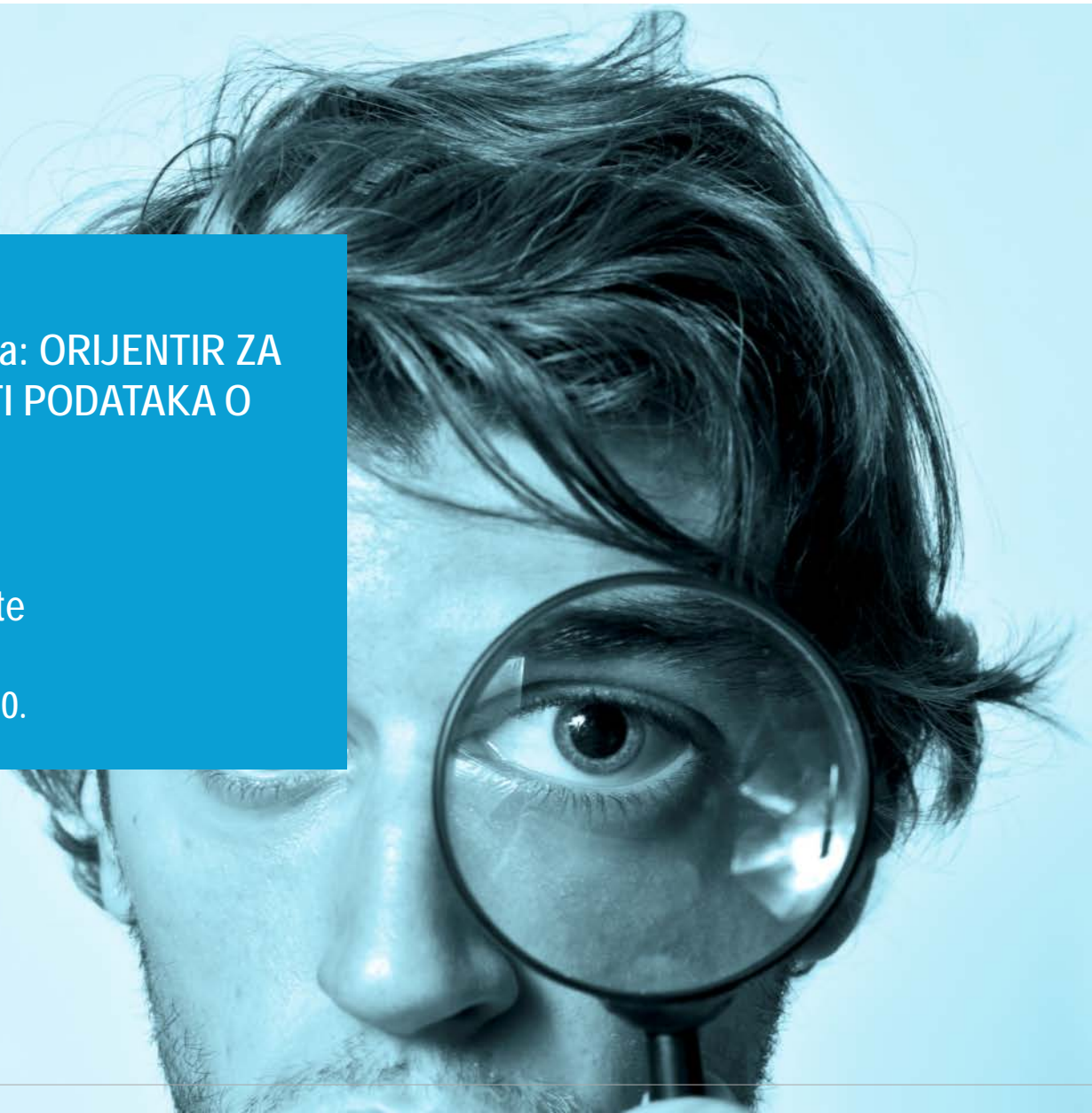


DVE GODINE PRIMENE GDPR-a: ORIJENTIR ZA PRIMENU ZAKONA O ZAŠTITI PODATAKA O LIČNOSTI

Milica Basta
Senior Associate

30. novembar 2020.



SADRŽAJ

1. Opšta uredba o zaštiti podataka o ličnosti (GDPR) – osnovni pojmovi
2. Načela obrade podataka o ličnosti
3. Pravni osnovi za obradu
4. Odnos rukovaoca i obrađivača
5. Ostvarivanje prava lica
6. Mere bezbednosti podataka
7. Iznošenje podataka nakon presude u slučaju Schrems II
8. Obrada biometrijskih podataka
9. Video nadzor

1. OPŠTA UREDBA O ZAŠTITI PODATAKA O LIČNOSTI (GDPR) – OSNOVNI POJMOVI

- Datum donošenja: 14. april 2016. godine
- Datum početka primene: 25. maj 2018. godine
- Područje primene: Evropski ekonomski prostor (EEA) + ekstrateritorijalna primena
- Srpski Zakon o zaštiti podataka o ličnosti (2018) gotovo u potpunosti preuzima rešenja iz GDPR-a

2. NAČELA OBRADE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Transparentnost (čl. 5, st. 1, t. (a)):

Experian (oktobar 2020. godine)

Britanski organ za zaštitu podataka o ličnosti – ICO

- Profilisanje lica i prodaja dobijenih profila trećim licima radi korišćenja u svrhe direktnog marketinga
- Potreba da lica o toj obradi budu obaveštena na uočljiv način
- Nije dovoljno samo da rukovalac da informacije o obradi, već i da one informacije koje su za lica najznačajnije i koje se odnose na aspekte obrade koje lica najmanje očekuju budu na najuočljivijim mestima (u prvom "sloju" obaveštenja).

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Transparentnost (čl. 5, st. 1, t. (a)):

M.EOOD, Plovdiv (maj 2019. godine)

Bugarski organ za zaštitu podataka o ličnosti – CPDP

U restoranu brze hrane istaknuto je pet nalepnica koje ukazuju na video nadzor.

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Ograničenje u odnosu na svrhu obrade (*purpose limitation*)(čl. 5, st. 1, t. (b)):

KNLTB (decembar 2019. godine)

Holandski organ za zaštitu podataka o ličnosti – AP

- Rukovalac (teniska asocijacija) je ustupao podatke o svojim članovima trećim stranama (sponzorima) kako bi one koristile te podatke u svrhu direktnog marketinga. To je činio radi sticanja prihoda od sponzora.
- Primarna svrha obrade podataka bilo je izvršavanje ugovora sa članovima asocijacije.
- Podaci se mogu obrađivati u svrhu u koju su prikupljeni i u kompatibilne svrhe.
- Za obradu podataka u nekompatibilne svrhe potreban je poseban pravni osnov.
- AP je zauzeo stav da obrada podataka radi sticanja prihoda (ustupanje podataka sponzorima) nije kompatibilna u odnosu na primarnu svrhu – izvršavanje ugovora sa članovima asocijacije. Lica koja daju podatke radi izvršenja ugovora ne očekuju da će njihovi podaci biti obrađivani i radi sticanja prihoda (od strane rukovaoca) i u svrhu direktnog marketinga (od strane sponzora).

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Minimizacija podataka (*data minimization*)(čl. 5, st. 1, t. (c)):

Spartoo (jul 2020. godine)

Francuski organ za zaštitu podataka o ličnosti – CNIL

- Snimanje svih razgovora između potrošača i agenata kontakt centra, iako je rukovalac samo mali broj snimaka zaista i koristio (radi sprovođenja obuke zaposlenih)
- Snimanje podataka o bankarskoj kartici potrošača, iako ovi podaci nisu potrebni radi ostvarenja svrhe snimanja (obuka zaposlenih, ocena njihovog rada)

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Minimizacija podataka (*data minimization*) (čl. 5, st. 1, t. (c)):

Uniontrad Company (jun 2019. godine)

Francuski organ za zaštitu podataka o ličnosti – CNIL

Video nadzor šestoro zaposlenih, bez rotiranja maski ili dinamičnih *privacy* „maski“, je nesrazmerno u odnosu na zaštitu bezbednosti osoba i stvari, kao svrhu obrade.

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Minimizacija podataka (*data minimization*) (čl. 5, st. 1, t. (c)):

Mapei S.p.A. (jul 2020. godine)

Italijanski organ za zaštitu podataka o ličnosti - GARANTE

- Zadržavanje aktivnog email naloga zaposlenog nakon prestanka radnog odnosa, iako to nije potrebno radi ostvarenja svrha kontinuiteta poslovanja

M.EOOD, Plovdiv

- Kamere u restoranu brze hrane nisu snimale prostor izvan restorana

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Ograničenje čuvanja (*storage limitation*)(čl. 5, st. 1, t. (e)):

Spartoo

- Čuvanje podataka o potencijalnim potrošačima pet godina nakon poslednje interakcije potencijalnog potrošača
- Čuvanje pseudonimizovanih podataka potrošača nakon isteka petogodišnjeg perioda čuvanja podataka

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Ograničenje čuvanja (*storage limitation*)(čl. 5, st. 1, t. (e)):

Doorstep Dispensaree Ltd. (decembar 2019. godine)

Britanski organ za zaštitu podataka – ICO

Rukovalac (apoteka) nije odredila rok za čuvanje osetljivih (zdravstvenih) podataka svojih klijenata, usled čega su ovi podaci čuvani duže nego što je bilo potrebno.

2. NAČELA OBRADÉ PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Integritet i poverljivost (*integrity and confidentiality*)(čl. 5, st. 1, t. (f)):

Doorstep Dispensaree Ltd.

Čuvanje podataka na način koji omogućava da:

- se sa podacima upoznaju neovlašćena lica (u neobezbeđenim kutijama, u dvorištu iza prostorija kompanije kome imaju pristup stanari okolnih zgrada); i
- podaci budu uništeni, oštećeni ili izmenjeni (s obzirom na izloženost dokumenata - u kojima su podaci sadržani - vlazi).

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Integritet i poverljivost (*integrity and confidentiality*)(čl. 5, st. 1, t (f)):

Azienda Ospedaliera "A. Cardarelli" (septembar 2020. godine)

Italijanski organ za zaštitu podataka o ličnosti - GARANTE

- Rukovalac (bolnica) nije preduzeo **tehničke** i organizacione mere za zaštitu podataka kandidata za posao.
- Podaci su bili prikupljeni preko online platforme. Usled neadekvatnog **tehničkog** rešenja, podacima su mogla da pristupe i da podatke izmene **neovlašćena** lica (bilo koje lice putem interneta).
- Rukovalac je poverio obradu podataka putem online platforme **obrađivaču**.
- Rukovalac nije izdao **obrađivaču** podataka uputstva o obradi, niti je nadzirao obradu od strane obrađivača.

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Integritet i poverljivost (*integrity and confidentiality*)(čl. 5, st. 1, t (f)):

Barreiro Montijo (oktobar 2018. godine)

Portugalski organ za zaštitu podataka – CNPD

- Rukovalac (zdravstvena ustanova) je omogućio svim lekarima (bez obzira na specijalnost) i pojedinim pripadnicima tehničkog osoblja da pristupaju podacima svih pacijenata.

Menzis (januar 2019. godine)

Holandski organ za zaštitu podataka o ličnosti – AP

- Rukovalac (kompanija u oblasti zdravstvenog osiguranja) nije preduzeo tehničke mere kako bi onemogućio da pristup zdravstvenim podacima korisnika imaju zaposleni u odeljenju prodaje i marketinga.

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Integritet i poverljivost (*integrity and confidentiality*)(čl. 5, st. 1, t (f)):

SGGW (novembar 2019. godine)

Poljski organ za zaštitu podataka o ličnosti

- Rukovalac (univerzitet) nije preduzeo tehničke mere kako bi sprečio da podaci o kandidatima za upis na studije budu dostupni neovlašćenim licima.
- Podaci su čuvani na privatnom uređaju zaposlenog koji je taj uređaj koristio i u poslovne svrhe.
- Do povrede podataka (*data breach*) je došlo kada je uređaj ukraden.

2. NAČELA OBRADÉ PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Odgovornost za postupanje (*accountability*)(čl. 5, st. 2):

odgovornost za obradu podataka i u onim segmentima u kojima su u obradu uključeni drugi subjekti

Experian – ICO je primenio tumačenje čl. 5, st. 2 GDPR prema kome rukovalac ima obavezu da se stara o zakonitosti obrade podataka od strane dobavljača od kojih pribavlja podatke (da proverava da li su dobavljači dali licima transparentna obaveštenja o obradi, pribavili validne pristanke za obradu, i sl.)

Azienda Ospedaliera "A. Cardarelli" – odgovornost rukovaoca za radnje koje je preduzimaao obrađivač. Neprihvatanje argumentacije da je za nebezbedno čuvanje podataka odgovorna kompanija koja je upravljala platformom preko koje su podaci prikupljeni (obrađivač).

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Odgovornost za postupanje (*accountability*)(čl. 5, st. 2):

obaveza rukovaoca da bude u mogućnosti da dokaže (*demonstrira*) da je postupao u skladu sa načelima obrade

"*P. EAD*" (jun 2020. godine)

Bugarski organ za zaštitu podataka o ličnosti – CPDP

- Rukovalac je postupio po zahtevu lica (kandidata za posao) za brisanje podataka, ali nije lice obavestio o postupanju po zahtevu.
- Organ za zaštitu podataka je ustanovio da *je potrebno* da zahtev bude zaveden u odgovarajućem registru rukovaoca, kako bi postojala informacija o zahtevu, podnosiocu zahteva i postupanju po zahtevu.

2. NAČELA OBRADJE PODATAKA O LIČNOSTI (čl. 5 GDPR)

Odgovornost za postupanje (*accountability*)(čl. 5, st. 2):

obaveza rukovaoca da bude u mogućnosti da dokaže da je postupao u skladu sa načelima obrade

“*PWC BS*” (jul 2019. godine)

Grčki organ za zaštitu podataka o ličnosti – HDPA

- Rukovalac je od svojih zaposlenih pribavljao pristanak za obradu njihovih podataka. Pristanak lica u kontekstu radnih odnosa i zapošljavanja, po pravilu, nije validan pravni osnov za obradu.
- Rukovalac nije bio u mogućnosti da, na zahtev organa, predoči dokumentaciju koja se odnosi na izbor pravnog osnova za obradu. Organ je, s obzirom na to, ustanovio da rukovalac ne može da dokaže postupanje u skladu sa načelima obrade, a samim tim i da krši načelo odgovornosti za postupanje.

3. PRAVNI OSNOVI ZA OBRADU (ČL. 6 GDPR)

Pristanak lica (čl. 6, st. 1, t. (a) GDPR)

slobodno dat

Azienda Ospedaliera "A. Cardarelli" – pristanak kandidata za posao nije validan osnov za obradu. Kandidati, po pretpostavci, nisu u poziciji da slobodno daju pristanak za obradu, s obzirom na neravnotežu moći između njih i rukovaoca (budućeg poslodavca).

Orange Romania SA (novembar 2020. godine)

Sud pravde Evropske unije, C-61/19

- Pristanak korisnika telekomunikacionih usluga da rukovalac (teleoperater) zadrži kopiju korisnikovog ličnog dokumenta.
- Pristanak nije slobodno dat zato što korisnici nisu jasno obavešteni o tome da mogu da zaključe ugovor iako se ne saglase sa zadržavanjem kopije svojih ličnih dokumenata od strane teleoperatera. U praksi, rukovalac od korisnika koji ne žele da daju saglasnost traži da se usprotive obradi potpisujući odvojeni dokument.

3. PRAVNI OSNOVI ZA OBRADU (ČL. 6 GDPR)

Pristanak lica (čl. 6, st. 1, t. (a) GDPR)

slobodno dat

Odluka belgijskog organa za zaštitu podataka o ličnosti (AEPD) (novembar 2020. godine)

Pristanak koji zaposleni daje poslodavcu (bolnica) radi obrade podataka u svrhu odbijanja od zarade i uplate sindikalne članarine je slobodno dat pristanak.

Ampère & Eucalyptus (februar 2020. godine)

Upravni sud u Marseju

Pristanak učenika dat školskoj upravi za obradu biometrijskih podataka (tehnologija za prepoznavanje lica prilikom ulaska u školu) nije slobodno dat pristanak.

3. PRAVNI OSNOVI ZA OBRADU (ČL. 6 GDPR)

Pristanak lica (čl. 6, st. 1, t. (a) GDPR)

nedvosmislen

Orange Romania SA

- Pristanak nije nedvosmislen zato što ga lice daje putem prethodno označenog polja u ugovoru (pre-ticked box).

Nakon što su podaci obrađivani na osnovu pristanka, ne može se preći na legitimni interes kao osnov

Smernice EDPB-a 05/2020 o pristanku prema Uredbi 2016/679, https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_en.pdf, od 4. maja 2020, para. 123

3. PRAVNI OSNOVI ZA OBRADU (ČL. 6 GDPR)

Nakon što su podaci obrađivani na osnovu pristanka, ne može se preći na legitimni interes kao osnov

Experian – rukovalac ne može da obrađuje podatke u svrhu direktnog marketinga na osnovu legitimnog interesa, nakon što je te podatke pribavio od dobavljača koji su ih obrađivali na osnovu pristanka.

3. PRAVNI OSNOVI ZA OBRADU (ČL. 6 GDPR)

Legitimni interes (čl. 6, st. 1, t. (f) GDPR)

- Profilisanje lica u svrhu direktnog marketinga – dozvoljeno na osnovu legitimnog interesa, ako profilisanje nije isuviše intruzivno (***Experian***). Intruzivnost profilisanja se procenjuje na osnovu vrste podataka koji se koriste za profilisanje (intruzivno je profilisanje na osnovu podataka o ponašanju lica ili o geolokaciji), obima podataka, i očekivanja lica. Činjenica da je rukovalac sproveo procenu legitimnog interesa (*Legitimate Interests Assessment - LIA*) ne oslobađa rukovaoca odgovornosti, ukoliko rukovalac procenom dođe do pogrešnih zaključaka o stepenu intruzivnosti.
- Prodaja podataka radi korišćenja u svrhe direktnog marketinga – nije dozvoljena, pošto sam interes da se stekne materijalna dobit ne može se da se tretira kao legitimni interes (***KNLTB***).
- Zaštita imovine putem video nadzora i pribavljanje dokaza radi korišćenja u sudskom postupku – dozvoljeni na osnovu legitimnog interesa (***M.EOOD, Plovdiv***)

4. ODNOS RUKOVAOCA I OBRAĐIVAČA

Odgovornost rukovaoca za obradu podataka koju vrši obrađivač - Azienda Ospedaliera "A. Cardarelli"

Obaveza zaključivanja ugovora o obradi podataka u skladu sa čl. 28, st. 3 GDPR

Forma ugovora:

- Ugovor mora biti u pisanoj formi. Pod pisanom formom se podrazumeva i elektronska forma (čl. 28, st. 9 GDPR)
- Činjenica da ugovor u pisanom obliku ne sadrži potpise strana ne čini ugovor nevažećim (Odluka Okružnog suda u Frankfurtu, septembar 2020. godine)

4. ODNOS RUKOVAOCA I OBRAĐIVAČA

Sadržina ugovora – nije dovoljno da ugovor sadrži elemente na način kako su formulisani u čl. 28, st. 3 GDPR. Potrebna je dalja razrada ovih elemenata (Smernice Evropskog odbora za zaštitu podataka o ličnosti 07/2020 o konceptima rukovaoca i obrađivača, verzija za javnu raspravu, str. 32).

Primer 1:

Obaveza obrađivača da obrađuje podatke samo na osnovu pisanih uputstava rukovaoca (čl. 28, st. 3, t. (a) GDPR)

Razrada - ugovorom treba propisati proceduru i obrazac za davanje rukovaočevih uputstava, ili predvideti da će rukovalac davati obrađivaču uputstva u bilo kojoj pisanoj formi koja omogućava da se uputstva evidentiraju.

4. ODNOS RUKOVAOCA I OBRAĐIVAČA

Sadržina ugovora – nije dovoljno da ugovor sadrži elemente na način kako su formulisani u čl. 28, st. 3 GDPR. Potrebna je dalja razrada ovih elemenata (Smernice Evropskog odbora za zaštitu podataka o ličnosti 07/2020 o konceptima rukovaoca i obrađivača, verzija za javnu raspravu, str. 32).

Primer 2:

Obaveza obrađivača da primenjuje mere za zaštitu podataka iz čl. 32 GDPR (čl. 28, st. 3, t. (c) GDPR)

Razrada - ugovor treba da sadrži rukovaočeve ciljeve u oblasti bezbednosti podataka, obavezu obrađivača da obavesti rukovaoca o usvajanju mera za zaštitu podataka, obavezu obrađivača da traži odobrenje rukovaoca za promenu mera za zaštitu podataka, i obavezu obrađivača da redovno kontroliše da li su mere za zaštitu podataka adekvatne s obzirom na rizike koji tokom vremena mogu da evoluiraju.

5. OSTVARIVANJE PRAVA LICA

Pitanje obima podataka koje rukovalac može da zahteva od lica koje podnosi zahtev za ostvarivanje prava, a radi utvrđivanja identiteta tog lica

Razumna sumnja u identitet lica – osnov za traženje većeg obima podataka

Odluka Administrativnog suda u Berlinu (avgust 2020. godine) – rukovalac (okružni sud u Tiergartenu) nije imao pravo da od lica zahteva dostavljanje kopije ličnog dokumenta radi postupanja po zahtevu za pristup podacima. Adresa lica je od ranije bila poznata rukovaocu. Rukovalac je licu i pre podnošenja zahteva slao poštu na tu adresu. Da bi izbegao da podaci koje je lice zahtevalo eventualno budu otkriveni neovlašćenom licu na toj adresi, rukovalac je mogao da ih pošalje preporučenom poštom (lično preuzimanje).

5. OSTVARIVANJE PRAVA LICA

Odluka austrijskog organa za zaštitu podataka o ličnosti (oktobar 2019. godine) – rukovalac (banka) nije imao pravo da uskrati lice za ostvarenje prava na pristup podacima usled toga što mail kojim se lice obratilo rukovaocu nije sadržao elektronski potpis. Lice je, radi dokazivanja svog identiteta, dostavilo rukovaocu kopiju svog ličnog dokumenta. Mail kojim se lice obratilo bilo je obezbeđeno enkripcijskim programom (PGP ključ).

Madridena Red de Gas SAU

Španski organ za zaštitu podataka o ličnosti (novembar 2019. godine)

Rukovalac (distributer prirodnog gasa) je kažnjen jer nije proverio identitet lica koje je zahtevalo pristup podacima o statusu i promenama na računu za gas. Usled toga, rukovalac je ove podatke dostavio na email neovlašćenog lica (podaci su se odnosili na vlasnika stana, a rukovalac ih je dostavio zakupcu stana). Rukovalac nije utvrdio da se email adresa sa koje je lice uputilo zahtev razlikuje od email adrese korisnika rukovaočevih usluga (vlasnik stana).

6. MERE BEZBEDNOSTI PODATAKA (ČI. 32 GDPR)

Spartoo – rukovalac je dozvoljavao licima da koriste nedovoljno jake lozinke na svojim nalogima (lozinka od šest karaktera, jedna vrsta karaktera); tražio je da lica dostavljaju brojeve bankarskih računa u celini, umesto brojeva iz kojih su izostavljene pojedine cifre; dozvoljavao je da lica dostavljaju skenirana dokumenta u neenkriptovanoj formi i čuvao ta dokumenta u neenkriptovanoj formi.

Uniontrad Company

Kompjuter u kome je rukovalac (prevodilačka agencija) čuvao podatke (snimke video nadzora) nije bio obezbeđen lozinkom. Zaposleni su svojim kompjuterima pristupali **takođe** bez lozinke. Za pristup sistemu za razmenu poruka svi zaposleni su koristili istu lozinku, tako da nije bilo moguće utvrditi ko je pristupio podacima u sistemu.

6. MERE BEZBEDNOSTI PODATAKA (čl. 32 GDPR)

Sergic (maj 2019. godine)

Francuski organ za zaštitu podataka – CNIL

Rukovalac (agencija za nepokretnosti) je omogućavao licima da bez prethodne autentikacije pristupe sistemu u kome su se nalazila dokumenta u vezi sa nepokretnostima. To je omogućilo da lica (korisnici usluga agencije) pristupe i onim dokumentima koja se ne odnose na njih.

Rousseau (april 2019. godine)

Italijanski organ za zaštitu podataka o ličnosti – GARANTE

Osooblje obrađivača (kompanija koja upravlja platformom za unutar-stranačko glasanje elektronskim putem) je međusobno delilo kredencijale za pristup platformi. Usled toga, bilo je nemoguće utvrditi koje je lice pristupilo podacima na platformi.

7. IZNOŠENJE PODATAKA NAKON PRESUDE U SLUČAJU SCHREMS II

Presudom Suda pravde Evropske unije (C-311/18) ukinuta odluka Evropske komisije (Odluka 2016/1250) kojom ustanovljeno da kompanije u SAD koje imaju Privacy Shield sertifikat obezbeđuju primeren nivo zaštite podataka o ličnosti (*adequacy status*).

Pitanje iznošenja podataka u SAD, ali i u druge jurisdikcije koje ne obezbeđuju primeren nivo zaštite podataka (nivo zaštite ekvivalentan zaštiti koja se obezbeđuje u Evropskoj uniji).

Preporuke EDPB-a 1/2020 o dopunskim merama u odnosu na alate za transfer kojima se obezbeđuje usklađenost sa nivoom zaštite podataka o ličnosti u EU (*Recommendations 01/2020 on measures that supplement transfer tools to ensure compliance with the EU level of protection of personal data*), verzija za javnu raspravu

7. IZNOŠENJE PODATAKA NAKON PRESUDE U SLUČAJU SCHREMS II

1. Ustanoviti da li pravo države uvoza **obezbeđuje** primereni nivo zaštite – standardi za procenu ustanovljeni Preporukama EDPB-a 2/2020 o evropskim osnovnim garancijama za mere nadzora (*Recommendations 02/2020 on the European Essential Guarantees for surveillance measures*)
2. Ukoliko država uvoza ne **obezbeđuje** primereni nivo zaštite, primeniti dodatne mere uz osnovni alat za transfer (npr. standardne ugovorne klauzule ili BCRs)
3. Dodatne mere – **tehničke** mere koje gotovo u potpunosti onemogućavaju pristup podacima u državi uvoza (npr. primena enkripcije gde se ključ nalazi kod izvoznika podataka)

7. IZNOŠENJE PODATAKA NAKON PRESUDE U SLUČAJU SCHREMS II

Nejasno da li je moguće ispuniti uslove iz Preporuka EDPB-a 1/2020, a da obrada podataka u jurisdikcijama koje ne obezbeđuju primereni nivo zaštite bude i dalje moguća. Jurisdikcije kojima Evropska komisija nije dodelila adequacy status teško mogu da zadovolje uslove primerenog nivoa zaštite. Obrada koja onemogućava pristup podacima u državi uvoza je moguća npr. kod čuvanja podataka na serverima (uvoznik nema potrebu da pristupa podacima). Druge obrade mogu biti praktično onemogućene.

Pitanje uticaja presude u slučaju Schrems II i preporuka EDPB-a na iznošenje podataka iz Srbije.

8. OBRADA BIOMETRIJSKIH PODATAKA

Biometrijski podaci – podaci o ličnosti koji su dobijeni *posebnom tehničkom obradom* u vezi sa fizičkim obeležjima, fiziološkim obeležjima ili obeležjima ponašanja fizičkog lica koja omogućavaju ili potvrđuju jedinstvenu identifikaciju tog lica, kao što je slika njegovog lica ili njegovi daktiloskopski podaci (čl. 4, t. (14) GDPR)

Ukoliko se obrađuju radi jedinstvene identifikacije lica, biometrijski podaci spadaju u posebne kategorije podataka iz čl. 9, st. 1 GDPR-a.

8. OBRADA BIOMETRIJSKIH PODATAKA

Presuda apelacionog suda (Berlin - Brandenburg) za radne odnose (jun 2020. godine) – rukovalac (radiološka ordinacija) nije ovlašćen da obrađuje otiske prstiju *zaposlenih* u svrhu vođenja evidencije o njihovom prisustvu na radu. Postoje manje intruzivni načini za ostvarivanje iste svrhe (npr. upotreba ID kartica).

Manfield (avgust 2019)
Sud u Amsterdamu

Rukovalac (prodavnica obuće) ne može da nametne *zaposlenom* obavezu očitavanja otiska prsta radi pristupa kasi, a u svrhu zaštite bezbednosti poverljivih finansijskih informacija i podataka o ličnosti. Biometrijski podaci mogu da se koriste radi zaštite bezbednosti samo tamo gde vrlo ograničen broj lica sme da ima prístup (npr. nuklearno postrojenje).

8. OBRADA BIOMETRIJSKIH PODATAKA

Obrada biometrijskih podataka van radnog odnosa

HMRC

Britanski organ za zaštitu podataka o ličnosti – ICO

- Rukovalac (uprava prihoda) je koristio glas korisnika radi identifikacije korisnika svog telefonskog uslužnog centra (helplines).
- Korisnici nisu bili u potpunosti obavješteni o obradi podataka o njihovom glasu, niti je postojali mogućnost da se ne prijave za ovakav vid identifikacije ukoliko to ne žele.
- Pristanak lica za obradu nije bio validan (tj. nije bio eksplicitan, informisan, niti slobodno dat (jer lica nisu imala mogućnost da uskrate pristanak)), a samim tim obrada podataka nije imala validan pravni osnov.

9. VIDEO NADZOR

- Obrada na osnovu legitimnog interesa u svrhu zaštite imovine - M.EOOD, Plovdiv
- Procena neophodnosti (*necessity*) upotrebe video nadzora za ostvarenje svrhe

Odluka Upravnog suda u Majncu (septembar 2020. godine) – uključivanje kamera za nadzor kojima se obezbeđuju bilbordi samo nakon isteka radnog vremena objekta uz koje se bilbordi nalaze

- Obeveštavanje lica o video nadzoru

Odluka Upravnog suda u Majncu – nije dozvoljeno snimanje lica na javnom prostoru koja ne mogu da vide obaveštenje o video nadzoru. M.EOOD, Plovdiv: kamera u restoranu nije zahvatala javni prostor izvan restorana.

Ribalda Lopez i drugi protiv Španije (presuda Evropskog suda za ljudska prava) (oktobar 2019) – video nadzor dozvoljen bez obaveštenja lica ukoliko je to potrebno radi obezbeđivanja dokaza kada se uoči krađa.

Više o odlukama evropskih nadzornih organa i sudova u oblasti zaštite podataka o ličnosti možete naći na:

<https://bdkadvokati.com/category/blog/data-protection-and-privacy/>



Advokati

BDK Srbija
Bulevar kralja Aleksandra 28
11000 Beograd
Tel: +381 11 3284 212
Fax: +381 11 3284 213
office@bdkadvokati.com

BDK Crna Gora
Cetinjska 11, The Capital Plaza
81000 Podgorica
Tel: +382 20 230 396
Fax: +382 20 230 396
office.cg@bdkadvokati.com

BDK Bosna i Hercegovina
Bulevar srpske vojske 17
78000 Banja Luka
Tel: +387 51 250 641
Fax: +387 51 250 642
office.banjaluka@bdkadvokati.com

www.bdkadvokati.com

